



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22.09.2016 samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Opatrnou, **t a k t o :**

Obžalovaný

**Jan** [REDACTED]

nar. [REDACTED].1969 v Jablonci nad Nisou, bytem [REDACTED] Tanvald, adresa pro doručování [REDACTED] Tanvald,

se podle § 226 písm. c) trestního řádu **z p r o š t ů j e návrhu na potrestání** státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Jablonci nad Nisou, č. j. ZK 58/2016-4 pro skutek, v němž je spatřován přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), c), d) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím,

**že**

dne 27.11.2015 kolem 19.00 hodin v Tanvaldu, ulici Krkonošská čp. 379 v baru U Jacka odcizil poškozenému A [REDACTED] nar. [REDACTED] černou peněženku zn. NIKE bez hodnoty s finanční hotovostí ve výši 18.000,- Kč, 15 EUR ( 405,- Kč při kurzu 27,- Kč za 1 EUR), občanským průkazem v hodnotě 100,- Kč, řidičským průkazem v hodnotě 100,- Kč, osobní kartu do zaměstnání ve Spolkové republice Německo, kartičku Všeobecné zdravotní pojišťovny, vše vystavené na jméno poškozeného a platební kartu zn. Visa České spořitelny, vystavenou na jméno syna jeho přítelkyně [REDACTED], nar. [REDACTED], kdy poškozenému tuto peněženku s doklady vytrhl z ruky a následně poškozeného, který si ji chtěl vzít zpátky, strčil až poškozený upadl na židli, a tímto jednáním způsobil poškozenému škodu v celkové výši 18.605,- Kč, poté s baru i s peněženkou odešel,

**neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný.**

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozený A [REDAKCE] nar. [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Jablonci nad Nisou podala k Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou návrh na potrestání na Jana [REDAKCE] pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), c), d) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním uvedených ve výroku rozsudku.

Obžalovaný Jan [REDAKCE] u hlavního líčení se odkázal na svoji výpověď, kterou učinil na policii a tu také soud přečetl. Uvedl, že není pravdou, co je mu kladeno za vinu, podle něho si vše poškozený vymyslel, protože se domnívá, že všechny peníze prohrál v automatech. Stále od stolu někam odbíhal. On není žádný zloděj, má práci a nemá zapotřebí krást. Spolu pili a on mu vyprávěl, jeho to nezajímalo, ale víc nemá k tomu, co by dodal. Svědkyně I [REDAKCE] uvedla, že v loňském roce pracovala v baru U Jacka, obžalovaného zná, občas tam chodil, choval se slušně. Zná rovněž poškozeného podle vidění. Nepamatuje se, že by v baru byli společně spolu a k věci se nemůže vyjádřit.

Svědék R [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že v předmětný den byl se známým na pivo, nevěnoval pozornost tomu, co se v baru dělo. Seděl k obžalovanému a poškozenému bokem. Byl pouštěn jubox, vypadalo to, že se obžalovaný a poškozený znají, vzájemně poskakovali. Neviděl, že by obžalovaný vzal poškozenému peněženku. Neviděl, že by obžalovaný nebo poškozený platil.

Za souhlasu stran byl přečten u hlavního líčení úřední záznam s výpovědi poškozeného Al [REDAKCE] protože tento se k hlavnímu líčení nedostavil. Z jeho výpovědi vyplývá, že dne 26.11.2015 se vrátil z Německa, byl u přítelkyně v Tanvaldu a dne 27.11.2015 kolem 16. hodiny šel na sídliště do restaurace Pod mostem, kde si dal pivo, tam potkal obžalovaného. Ptal se ho, zda by mu nepůjčil dvě stě korun, což odmítl, ale pozval ho na pivo. Zde každý z nich vypil několik piv, tvrdý alkohol ne. Potom šli společně do baru U Jacka, kde rovněž pili pivo. Neví, kolik jich vypili. Kolem devatenácté hodiny chtěl platit, otevřel si brašnu, kterou nosí u sebe a z této vytáhl peněženku, kterou držel v ruce, naproti němu byl obžalovaný, který mu peněženku vytrhl a i s doklady odešel z baru. Kam odešel, neviděl, on poté volal na policii. V peněžence měl kromě peněz ještě občanský průkaz, řidičský průkaz a další doklady, kdy k odcizeným penězům uvedl, že běžně takto vysokou částku nenosí, ale tentokrát měl peníze s sebou. Výplatu si vybral, když jel do Německa, měl ji u sebe i v Německu a poté i když přijel do České republiky dne 26.11.2015.

Soud měl k dispozici protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací, ze kterého nebyly zjištěny žádné stopy. Soud měl k dispozici i záznam o dechové zkoušce s poškozeným, který vykazoval 2,48 promile alkoholu v dechu. Dne 27.11.2015 v 19:00 hodin oznámil na linku 158, že byl okraden. Na Obvodním oddělení Policie ČR v Tanvaldu při sepisování protokolu uvedl, že žádá, aby tam byl právní zástupce, výslech byl přerušen, následně u něho byla provedena dechová zkouška, protokol o zkoušce odmítl podepsat. Protože odmítl spolupracovat při výslechu, následně odešel z objektu Policie ČR. Soud měl rovněž k dispozici vyhodnocení kamerového záznamu, který byl soudu předložen a u hlavního líčení byl za přítomnosti obžalovaného, státní zástupkyně a soudkyně přehrán.

Soudkyně konstatuje, že na tomto kamerovém záznamu není vidět, že by obžalovaný poškozenému odcizil peněženku, jediné co má obžalovaný v ruce je mobilní telefon.

Po provedeném dokazování u hlavního líčení soud konstatuje následující skutečnosti: Trestní oznámení na krádež peněženky učinil poškozený A [REDAKCE] dne 27.11.2015, kdy však neposkytl celé vyjádření k věci, protože byl pod vlivem alkoholu a poté, co bylo prokázáno dechovou zkouškou množství alkoholu v dechu, toto odmítl podepsat a z Obvodního oddělení odešel. Následně byl vyslechnut dne 30.11.2015, kde se k věci vyjádřil. Obžalovaný Jan [REDAKCE] jednoznačně popřel, že by poškozenému odcizil peněženku s tak vysokou částkou peněz a doklady. Uvedl, že nechápe, když mu měl peněženku odcizit, proč to neoznámil obsluze a mohl by být prohlédnut, zda by tyto věci měl u sebe. Kamerový záznam, který byl shlednut u hlavního líčení, rovněž do věci nepřinesl jasno, vzhledem k tomu, že na kamerovém záznamu není vidět, že by obžalovaný odcizil poškozenému peněženku, jediné co je na záznamu vidět, je pohyb obžalovaného s mobilním telefonem. Soud nemá ani k dispozici věrohodný doklad o tom, jakou skutečnou částku měl mít poškozený u sebe, když tuto částku si měl vyzvednout několik týdnů před tím, než přicestoval z Německa zpět do České republiky a nebylo zjištěno, jakou konzumaci z této částky v restauracích platil. Žádné jiné důkazy soudu předloženy nebyly. Podle judikatury Ústavního soudu nelze rezignovat na důkazní standard pro prokázání viny. Na základě zákona, judikatury i trestně právní doktríny je za takový standard stabilně považována praktická jistota, neboli jistota bez důvodných pochybností, nikoliv největší pravděpodobnost. Je-li po provedeném dokazování v trestním řízení pouze pravděpodobné, nikoliv prakticky jisté, že se něco stalo, musí být neodstraněné pochybnosti vyloženy ve prospěch obžalovaného. Není-li v důkazním řízení dosaženo praktické jistoty, o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, je nutno rozhodnout ve prospěch obžalovaného. Soud v tomto případě postupoval podle zásady „in dubio pro reo“, tedy podle níž, musí být obžalovanému vina trestným činem bez rozumných pochybností prokázána. Tam, kde existují jakékoliv rozumné pochybnosti, musí být vyloženy ve prospěch obžalovaného. Proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku.

Vzhledem k tomuto rozhodnutí byl poškozený se svým nárokem na náhradu škody odkázán dle § 229 odst. 3 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **o s m í (8)** dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou, a to písemně ve třech vyhotoveních. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být podáno ve lhůtě uvedené v § 248 trestního řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného

Odvolací soud **o d m í t n e** odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání **n e p ř í s l u š í** osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

V Jablonci nad Nisou dne 22.09.2016

**Mgr. Jaroslava Opatrná, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Blanka Klečková